

GMINA NIELISZ

22-413 Nielisz 279

woj. lubelskie

tel. 84 63-12-727, fax 84 63-12-715

Nielisz, dnia 16.08.2021 r.

Znak sprawy: **UZP.271.3.2021**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty-

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: **Budowa budynku „Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego” wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Nielisz, Nielisz 279, 22-413 Nielisz, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: Budowa budynku „Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego” wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Firma Remontowo Budowlana WU-ZET Zenon Wajstuch, ul. Spacerowa 6, 22-460 Szczepieszyn** z ceną ofertową: **1 489 694,71 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	DOR BUD Dorota Bździuch ul. Zamojska 29, 22-460 Szczepieszyn	33,92 pkt	40 pkt	73,92 pkt

2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowe INWEX Sp. z o.o. Brody Małe 2c, 22-460 Szczepieszyn	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
3	Firma Remontowo Budowlana WU-ZET Zenon Wajstuch ul. Spacerowa 6, 22-460 Szczepieszyn	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4	„ATOS” Sp. z o. o. Gromada 165, 23-400 Biłgoraj	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
5	PU PORTAL KAROL SZCZECH Skokówka, ul. Osiedlowa 20, 22-400 Zamość	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowe INWEX Sp. z o.o., Brody Małe 2c, 22-460 Szczepieszyn** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Przy wycenie wszystkich prac będących przedmiotem niniejszego zamówienia przewidzianych do budowy budynku „Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego” w Nieliszu, Wykonawca zastosował stawkę podatku VAT 23%. Ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje swoim zakresem budowę budynku objętego społecznym programem mieszkaniowym, zgodnie z zapisami art. 41 ust. 2 oraz ust. 12 – 12a, w związku z art. 146a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.), należny podatek VAT wynosi 8%.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż oferta Wykonawcy:

- a) jest sprzeczna z warunkami zamówienia (zastosowano VAT 23% w sytuacji, gdy z ustawy o podatku od towarów i usług wynikał wymóg zastosowania stawki 8% VAT) przy braku możliwości poprawienia tej niezgodności ze względu na to, że miałyby ona charakter istotny.
- b) zawiera błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz zawierającą błędy w obliczeniu ceny. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp w zw. z art. 266

ustawy Pzp.

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **„ATOS” Sp. z o. o., Gromada 165, 23-400 Biłgoraj** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Przy wycenie wszystkich prac będących przedmiotem niniejszego zamówienia przewidzianych do budowy budynku „Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego” w Nieliszu, Wykonawca zastosował stawkę podatku VAT 23%. Ponieważ przedmiot zamówienia obejmuje swoim zakresem budowę budynku objętego społecznym programem mieszkaniowym, zgodnie z zapisami art. 41 ust. 2 oraz ust. 12 – 12a, w związku z art. 146a pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.), należny podatek VAT wynosi 8%.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż oferta Wykonawcy:

- a) jest sprzeczna z warunkami zamówienia (zastosowano VAT 23% w sytuacji, gdy z ustawy o podatku od towarów i usług wynikał wymóg zastosowania stawki 8% VAT) przy braku możliwości poprawienia tej niezgodności ze względu na to, że miałyby ona charakter istotny.
- b) zawiera błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz zawierającą błędy w obliczeniu ceny. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **PU PORTAL KAROL SZCZECH, Skokówka, ul. Osiedlowa 20, 22-400 Zamość** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.**

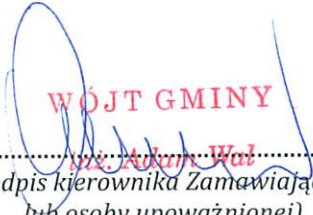
W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik *OFERTA - jeden plik.pdf*.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert (walidacji podpisów) stwierdził, że plik: *OFERTA - jeden plik.pdf* nie został przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: PU PORTAL KAROL SZCZECH, Skokówka, ul. Osiedlowa 20, 22-400 Zamość podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT GMINY


.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)